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**ДЕКЛАРУВАННЯ ПОСАДОВЦЯМИ КРИПТОВАЛЮТ ЯК СПОСІБ ЛЕГАЛІЗАЦІЇ КОРУПЦІЙНИХ ДОХОДІВ**

Питання боротьби з легалізацією злочинних і корупційних доходів має перманентну актуальність та є важливим завданням забезпечення високого рівня економічної безпеки держави та формування сприйнятливого інвестиційного клімату в Україні. За даними міжнародної організації Трансперенсі Інтернешнл (Transparency International), яка щороку визначає Індекс сприйняття корупції, Україна віднесена до найбільш корумпованих країн світу [1]. Упродовж 2012-2016 років Індекс сприйняття корупції України був у межах 25-29 балів, тоді як найменш корумповані країни (Нідерланди, Фінляндія, Данія) мають значення Індексу у 2016 році на рівні 83, 89, 90 відповідно. Не останню роль у процесах легалізації злочинних доходів відіграють тіньовий банківський сектор [2] і новітні інформаційні технології та фінансові інновації [3]. Найбільшу загрозу, на думку багатьох дослідників, з цього приводу становлять криптовалюти з властивостями анонімності, статус яких є невизначеним у багатьох країнах світу, у тому числі й в Україні. Користуючись відсутністю правового статусу криптовалют в Україні вітчизняні чиновники упродовж 2015-2017 років почали декларувати наявність Біткоіну, Ванкоіну та інші криптовалюти, що можна кваліфікувати як спробу легалізації корупційних доходів.

Метою даних тез доповіді є розкриття потенційної загрози легалізації корупційних доходів через декларування криптовалют та формування рекомендацій щодо протидії.

Декларування доходів є обов’язковим для багатьох категорій чиновників і посадовців. Аналіз декларацій став можливим завдяки електронному декларуванню та відкритому доступу до таких декларацій [4]. Перші задекларовані криптовалюти зустрічаються у деклараціях 2015 року. Кількість згадувань криптовалюти зросла у 2016-2017 роках. Так, у 2015 році тільки 4 держслужбовці відобразили криптовалюту у деклараціях, у 2016 році – 29, у 2017 – 9.

Оскільки правовий статус криптовалют залишається в Україні невизначеним, згадування про наявність криптовалют у деклараціях держслужбовців зустрічаються у різних розділах: цінне рухоме майно (крім транспортних засобів), нематеріальні активи, доходи, у тому числі подарунки, грошові активи. В окремих деклараціях навіть не зовсім зрозуміло, у якій валюті вказана кількість активу: у гривні чи власне у криптовалюті.

Суперечливим питанням залишається необхідність декларування криптовалюти: окремі фахівці вважають, що через невизначену правову природу криптовалюти цей процес є недоречним [4], а інші – що декларування має відбуватися [5], тому що кінець кінцем НБУ визначиться зі статусом криптовалюти і з законністю (або незаконністю) її використання в межах фінансового обороту України.

Аналіз 42 декларацій [4], показав, що найбільш популярною серед держслужбовців є саме Bitcoin, наявність якого можливо ідентифікувати у 93 % чиновників, які задекларували криптовалюту; 2 чиновника вказали наявність у власності різновиду Bitcoin – Bitcoin Cash, Bitcoin Gold, Ethereum, 2 чиновника – OneCoin, 1 – Ripple. У 7 деклараціях, де Bitcoin міститься у розділі «Нематеріальні активи» або «Грошові активи» інформація є невизначеною, оскільки не зрозуміло у якій саме валюті (Bitcoin чи гривня) вказана вартість активу.

Географічно найбільш поширеним володіння криптовалют серед чиновників України, які їх задекларували, розподілилось таким чином: Одеса (чиновники Одеської обласної та міської рад, посадовці державних підприємств в Одесі) – 37,21 %; Київ (депутати Верховної Ради України та інші чиновники міста і області) – 25,58 %; Дніпро – 11,63 %, Закарпаття – 6,98 %; Харків і Чернігів – 4,65 %; по 1 чиновнику зафіксували криптовалюту у містах Кременчук, Кривий Ріг, Львів і Суми (2,33%).

Якщо ж проаналізувати географічну структуру не за кількістю чиновників, а за кількістю одиниць криптовалюти, то 66,46 % задекларовано чиновниками Одеси, 24,94 % – депутатами Верховної ради України та працівниками Адміністрації президента, тобто м. Київ; 8,60 % від обсягів криптовалют належить чиновникам інших областей України.

Для того, щоб декларації стали інструментом, що дозволяє виявляти порушення та корупційні доходи, необхідно, перш за все, визначити правовий статус криптовалют, а також розробити та впровадити чіткі рекомендації щодо внесення інформації про криптовалюти: обов’язково слід вказувати дату набуття активу, кількість активу у його власній одиниці і вартість активу у гривні на момент придбання; після того, як актив було продано, також необхідно вказувати дату припинення права власності, а також доходи від продажу активу. Саме ця інформація дозволить сформувати аргументовану підозру щодо отримання корупційних доходів та вимагати (за умови офіційного правового статусу) розкриття інформації щодо номеру рахунку (або гаманця криптовалюти), що дасть змогу проаналізувати дані та встановити правдивість інформації.

Проте, навіть за відсутності єдиних правил внесення інформації про біткоін у декларації є можливість перевірити правдивість інформації та відповідно сформувати і обґрунтувати певні підозри щодо їх походження. Придатними для такого аналізу виявились 19 з 42 декларацій [4]. Це такі декларації, що містять дату придбання активу, номінал тобто кількість криптовалюти та суму у гривнях, витрачену на купівлю. Доповнення вказаної інформації курсом Bitcoin у дол. США на дату придбання і курсом гривні до дол. США на цю ж дату дає змогу виявити, що більшість задекларованих даних не відповідають критерію об’єктивності (табл. 1).

Таблиця 1

Обсяги задекларованої криптовалюти Bitcoin чиновниками України та відхилення задекларованої вартості від розрахованої на основі офіційних курсів валют

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Прізвище чиновника | Кількість задекларованої криптовалюти Bitcoin | Відхилення у вартості купівлі валюти, % |
| Кривошея В. В. | 3493 | 312,46 |
| Ніколайчук Р. П. | 50 | 140,38 |
| Кузькевич М. Д. | 88 | 108,69 |
| Кузькевич М. Д. | 33 | 94,88 |
| Привалова Є. Є. | 488 | 95,54 |
| Іонов П.П. | 538 | 98,99 |
| Табунщик Р. В. | 1600 | -31,30 |
| Петруєв Д. М. | 1318 | -15,73 |
| Ісламова А. В. | 100 | -8,35 |
| Піскунович В. О. | 60 | 159,87 |
| Веклюк М. В. | 4 | 267,47 |
| Фемич В. І. | 4 | 270,73 |
| Тягур В. М. | 5400 | -99,74 |
| Штока Є. Т. | 25 | 2,32 |
| Горбань Г. В. | 0,09 | 1,77 |
| Урбанський А. І. | 4256,3278 | 3,95 |
| Позднякова Г. І. | 98,874 | 5,03 |
| Коваль С. М. | 1 | -6,58 |
| Коваль С. М. | 2 | -11,18 |
| Коваль С. М. | 1 | 6,53 |
| Кочетов В. В.  | 0,04815692 | 98,08 |

Дані табл. 1 показують, що задекларована вартість купівлі криптовалюти і розрахункова, що ґрунтується на офіційних курсах валют, не співпадають. Звичайно, відхилення, що не перевищу 5 %, можна віднести на похибку розрахунків, оскільки курс Bitcoin зафіксовано з лагом 7 днів, а курс долара США по відношенню до гривні за минули роки взято середньомісячний, а не щоденний. З урахуванням цього припущення можна вважати, що чотири посадовця вказали правдиву інформацію, а отже самостійно здійснювали купівлю криптовалюти. Проте, більшість чиновників вказали значно меншу або значно більшу вартість купівлі Bitcoin.

Так, 5 чиновників суттєво зменшили вартість придбаної криптовалюти, зокрема: Тягур В. М., заступник директора з навчальної роботи Гуманітарно-педагогічного коледжу Мукачевського державного університету зменшив удвічі (на 99,74 %) власні витрати на придбання Bitcoin; Табунщик Р. А., депутат Одеської обласної ради, який володіє 1600 Bitcoin, вказав вартість купівлі активу на 31,30 %, тобто зменшив власні витрати за цією операцією на 30 %. Є у списку (табл. 1) і такі державні службовці, які навпаки, вказали значно вищу вартість придбання Bitcoin: Кривошея В. В., який володіє 3493 Bitcoin, перебільшів вартість купівлі активу у 3 рази; Ніколайчук Р. П. – у 1,5 рази і т.д.

Таким чином, більшість задекларованої державними службовцями інформації у 2015-2017 роках не відповідає дійсності. Складається таке враження, що операції з купівлі криптовалюти проводили чиновники не самостійно, а отже виникає підозра щодо корупційного шляху набуття ними Bitcoin. На жаль, у зв’язку із відсутністю належного правового регулювання обігу криптовалюти в Україні не має законних підстав для того, щоб вимагати у чиновників додатково розкрити інформацію щодо операцій з криптовалютою (наприклад, отримати доступ до перегляду гаманця криптовалюти) та розслідувати факти невідповідності інформації. Саме питання правового регулювання обігу Bitcoin та інших криптовалют є найбільшою перепоною у викритті корупції державних службовців у формі операцій з криптовалютами.
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